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**СЕРБИЯ: ОТ ИДЕИ ЮГОСЛАВИЗМА К ИДЕЕ СЕРБСТВА.**

Сербы первыми на Балканах в начале XIX в. поднялись на восстановление своей государственности в условиях турецкого ига. Могла ли Сербия самостоятельно добиться независимости? Ответ однозначный – нет. В хитросплетениях международных отношений она получила автономию и независимость с помощью России.

Сложная история внешней политики Российской империи за последние два столетия во многом связана с борьбой за утверждение и отстаивание своей роли в европейской политике, что непременно включало в себя участие в решении балканских проблем, поддержку национально-освободительного движения славянских народов, политические и военные баталии за раздел территорий Османской империи, а также поиск союзников для отстаивания своих национальных интересов. С начала ХIХ столетия Балканы становятся одним из важных направлений внешней политики России. Исторические примеры весьма красноречивы.

Несмотря на избранный в начале ХIХ в. путь сохранения ближневосточного равновесия и нежелание осложнять отношения с Портой, российская дипломатия использовала дипломатические каналы для поддержки борьбы балканских народов за освобождение от турецкого владычества, и при этом стремилась не допустить проникновения Англии, Франции и Австрии на Балканы, связывая соотношение сил в регионе с проблемой безопасности южных границ Российской империи. В борьбе с Османской империей сербы искали поддержку великих держав – прежде всего, России и Австрии. И если Австрия соглашалась лишь на посредническую роль в примирении их с Портой, то Россия взяла восставших славян под свою защиту и, поддержав их в двух войнах, гарантировала им в договорах автономию во внутренних делах. Политические контакты сербов с русским правительством играли важную роль на всех этапах национально-освободительного движения: представляла повстанцам значительные суммы денег, оружие, поддерживала их по дипломатической линии, а в 1806-1812 гг. вела совместно с ними вооруженную борьбу против Османской империи. Ничего подобного не делало и даже не обещало сделать ни одно другое европейское государство. Традиционными принципами российской дипломатии на Балканах, или как бы сказали сегодня – мотивацией, была поддержка балканских народов как единоверцев и единоплеменников, установление с ними политических и культурных контактов. Поэтому росло тяготение славянских народов к России.

В середине ХIХ в. Россия продолжала поддерживать освободительную борьбу народов Балканского полуострова против турецкого гнета, добивалась расширения их автономии и укрепления своего влияния на Балканах. Именно в этот период складывается устойчивое восприятие России как защитницы балканских народов.

Восточный кризис 1875-1878 гг., подъем национально-освободительного движения на Балканах, турецкие зверства вызвали широкое общественное движение в России в защиту славян. На Балканы отправлялись русских добровольцев, по всей империи собирались пожертвования, снаряжались госпитали. Ультиматум, предъявленный Россией Турции 31 октября 1876 г., предотвратил занятие турецкой армией Белграда во время сербско-турецкой войны. Сан-Стефанский мирный договор и Берлинский конгресс после русско-турецкой войны 1877-1878 гг. показали намерения России защитить славянские народы Балкан и стремление западных держав не допустить усиления влияния России в регионе, равно как и не упустить контроль над балканскими территориями. Усиление влияния России или ее победы в русско-турецких войнах периодически вели к ее дипломатической изоляции, однако Россия всегда отстаивала свои интересы на Балканах.

В ХХ веке, когда Россия оказала большую дипломатическую поддержку Сербии и Черногории в ходе создания Второго Балканского союза, вступила в первую мировую войну, чтобы оградить Сербию от потери национального суверенитета, Австро-Венгрия стремилась ликвидировать Сербское королевство как политический фактор и, сохранив там монархию, установить абсолютное и постоянное господство Австро-Венгрии на Балканах. Конрад фон Гетцендорф, начальник австро-венгерского Генерального штаба, писал в 1915 г.: «...Любая форма сохранения самостоятельной национальной Сербии, сколь бы малой она ни была, неизбежно имела бы для Монархии тяжелейшие последствия.., ибо, несмотря на свою малую величину, она постоянно разжигала бы очаги национального объединения и была бы центром великосербской идеи. И в будущем это привело бы нас к тяжелым внутренним кризисам, к потере наших южнославянских территорий и морского берега»[[1]](#endnote-1). Однако при разработке балканской концепции «стирания Сербии с лица земли» Вена не могла не учитывать русский фактор. Так, в 1908 г. был составлен австро-венгерский план похода на Сербию в четырех вариантах, в трех из них предполагалось, что Россия выступит в её поддержку[[2]](#endnote-2).

В ХIХ в. сербская государственность сформировалась и упрочилась, выдержав испытания внутриполитическими разногласиями и внешнеполитическими трудностями. В условиях гнета Австрии, Венгрии и Турции среди хорватского, сербского и словенского народов возникла и крепла идея консолидации южных славян.

Идея общности судеб и исторического пути, получившая названия югославизма, распространилась среди всех славянских народов в конце ХIХ в. роль лидера в национально-объединительном движении южных славян взяла на себя Сербия, ставшая не только центром антиосманского движения на Балканах, но и примером успешной борьбы за независимость. Идею создания объединенного югославского государства удалось осуществить в 1918 г. в результате сложной политической и дипломатической борьбы. Опустим все трудности на этом пути, те цели, которые преследовали разные народы. В рамках нашей темы обратим внимание лишь на тот факт, что Королевство Сербия настолько проникается идеей югославизма, что поднимает стяг, на котором вместо слова «Сербия» написано «объединённое государство всех югославян». Вместо Сербии возникает Королевство Сербов, Хорватов и Словенцев, позже принявшее имя Югославия. Сербии же, как таковой, после 1918 г. нет. Идея жертвенности во имя югославянства, ощущение ответственности за судьбу других народов многонациональной страны – важные характеристики сознания сербов на протяжении почти всего ХХ века. Однако в межвоенный период эта идея воспринималась другими народами скорее как доминирование одной нации над другими, как угнетение, как великосербский шовинизм. После 1945 г. коммунисты активно борются с такими явлениями. О последствиях этой борьбы практически не писали. Однако они крайне важны для понимания последующей истории Югославии.

Речь идёт о том, что на менталитет сербской нации наложило отпечаток одно историческое явление. Ещё в годы войны, наряду с задачей освобождения страны от фашизма, продолжала оставаться актуальной и борьба против «великосербской гегемонии» за свободу всех народов. Причем угнетатель имел не социально-классовый облик, а национальный. Так появился и культивировался феномен страха перед «великосербской Югославией» и доминированием одной нации. Это привело к тому, что у сербов складывается так называемый «комплекс вины». Дело в том, что Сербия при Тито считалась *возможным* носителем идеологии гегемонии. Произошло отождествление Сербии, а затем сербского народа с гегемонистской идеологией, проявлением которой была так называемая идея «Великой Сербии». Частое употребляемое выражение «гегемония великосербской буржуазии» в первые послевоенные годы постепенно уступало место выражению «великосербская гегемония». Одну из своих задач Союз коммунистов Югославии (СКЮ) видел в борьбе с этим явлением. Чтобы никто не обвинил их в национализме, коммунисты Сербии сами были готовы активно сражаться с идеологией «великосербизма» и гегемонизма. Поэтому идея жертвенности на благо славянства затмевалась идеей вины за четничество и «великосербство», что вылилось в борьбу с так называемым сербским национализмом и великосербской гегемонией на протяжении долгих послевоенных лет. Постановка же «сербского вопроса» тогда могла, считало руководство страны, нарушить национальное равновесие, которое достигалось с большим трудом. Это прямо противоположный эффект национальной политики, когда самый крупный народ в многонациональном государстве стал «бояться» слишком открыто проявлять свои национальные чувства. Однако интересным было и то, что чувство ответственности за всю федерацию у сербов не исчезло и отчётливо проявилось в начале 1990-х годов, когда федерация стояла на грани распада.

В 1991 г., когда страна разваливалась, когда уже создавались армии Словении, Хорватии, Македонии на чисто национальной основе, сербской армии не было, была еще армия югославская. В 1991 г. из нее уходили солдаты и офицеры – хорваты, словенцы, македонцы, мусульмане. А армия продолжала называться югославской. Она продолжала отстаивать идеи югославянства, идеи единого югославского государства. Интересно то, что распад СФРЮ дал Сербии шанс вернуть государственную самостоятельность вне рамок федерации, но она дольше других отстаивала многонациональную федерацию.

Вся история Сербии во второй половине ХХ в. показывает, что о сербской государственности с 1918 по 2003 гг. можно говорить лишь условно, только как о республике в рамках федерации. Сербы вместо того, чтобы открыто говорить о своих проблемах так же, как и словенцы, хорваты, албанцы, до последнего отстаивали идею югославянства.

СФРЮ распадалась нецивилизованно, через желание быстро отделиться одних и протест других, через войны, вмешательство международных организаций, через наказание одних и поощрение других.

Поэтому и взаимное признание бывших югославских республик шло неравномерно, зависело от многих факторов, в том числе от сроков окончания войны, степени удовлетворения требований республик, получения или неполучения желаемых территорий, согласия или несогласия международных организаций.

После безуспешных переговоров с руководителями всех югославских республик, стремившихся к самостоятельности, Сербия и Черногория решили реализовать свое право «не выходить» из Югославии. 27 апреля 1992 г. на заседании Скупщины СФРЮ, Народной Скупщины Республики Сербии и Скупщины Республики Черногории в соответствии с волеизъявлением своих граждан[[3]](#endnote-3) остаться в совместном государстве под названием Югославия и строго придерживаться мирного решения югославского кризиса представители этих двух республик провозгласили продолжение государственного, международного, правового и политического статуса СФРЮ в новом совместном государстве – Союзная Республика Югославия (СРЮ). СРЮ объявила о признании всех югославских республик, провозгласивших независимость, об отсутствии территориальных претензий к бывшим республикам СФРЮ, об исполнении всех обязательств в отношении территории Краины (в Хорватии), находившейся под защитой войск ООН.

Сложной была ситуация в Югославии после октября 2000 г., когда был смещён президент С.Милошевич и к власти пришла так называемая демократическая оппозиция. Только за неполных три года существования новой власти произошли серьёзные изменения во внутренней и внешней политике. Активизировалось сотрудничество с Международным трибуналом по бывшей Югославии (МТБЮ) и был арестован бывший президент С.Милошевич. Западное сообщество получило право на территории Югославии решать большинство вопросов, включая кадровые, военные, и даже вопрос существования самого государства. Национальная и культурная идентичность Сербии, а также патриотизм стали в средствах массовой информации нежелательными понятиями. В армии началась реформа, затронувшая, прежде всего, офицерские и генеральские кадры. Грустно говорить о том, что в Сербии и Черногории произошел пересмотр результатов и содержания войн в Хорватии, Боснии и Герцеговине (БиГ), Косове. Он ознаменован процессом самобичевания, признанием вины Сербии за многочисленные жертвы в войнах на территории Хорватии, Боснии и Герцеговины. Это привело к тому, что насилие над Сербией и сербским народом (от санкций до бомбардировок) молчаливо воспринимается как заслуженное наказание за политику 1990-х годов. Кроме того, такая позиция морально оправдывает действия агрессора на Балканах в 1999 г. Несмотря на то, что 73% населения Сербии выступало против НАТО, а 52% – против программы «Партнерство во имя мира», правительство открыто говорило о сотрудничестве с Североатлантическим блоком. Условия же присоединения к вышеуказанной программе достаточно жесткие: сотрудничество с Международным трибуналом, реформа вооруженных сил и всей системы обороны, а также прекращение всех связей с армией Республики Сербской. Кроме того, после 2000 г. Косово семимильными шагами продвигалось к независимости.

Главным итогом развития посткризисного пространства на территории бывшей Югославии – дробление некогда большой федерации на мини-государства, в ряде которых отсутствует стабильность институтов, обеспечивающих демократию и законность.

Современный балканский кризис показал, сколь непрофессиональной была дипломатия большинства стран, сколь беспомощными оказались международные организации, сколь невостребованным было международное право. Существенную роль играли лишь интерес и сила. Улучшения ситуации и решения межнациональных проблем так и не последовало.

Важно подчеркнуть, что в 1990-е годы Европа столкнулась с тем, что а) ООН, ОБСЕ, ЕС, НАТО именно на Балканах обнаружили неэффективность деятельности, б) ни одна международная организация не смогла возглавить урегулирование межэтнических проблем на Балканах. Из балканского опыта попыталась сделать выводы ООН. По указанию генерального секретаря ООН Кофи Аннана был опубликован доклад комиссии, изучавшей проблемы, связанные с осуществлением Организацией Объединенных Наций операций по поддержанию мира. Генеральный секретарь пришёл к следующим выводам: последние 10 лет целый ряд осуществленных ООН операций оказался неудачным, «НАТО, которая вначале взяла на себя единоличную огромную ответственность за операцию в Косове, в конечном счёте была вынуждена призвать на помощь Организацию Объединенных Наций, чтобы довести дело до конца. Реформирование системы операций по поддержанию мира – важнейшая проблема, которая стоит перед ООН»[[4]](#endnote-4).

Феноменом начала ХХI века стала лёгкая потеря государственности федерации без утверждения решения республиками. В феврале 2003 г. по предложению Хавьера Соланы Югославия фактически распалась в течение нескольких минут, и на ее обломках возникло «государственное образование» Сербия и Черногория (СиЧ). Возражений Хавьер Солана не встретил, когда предложил в узком кругу руководству Сербии и Черногории признать факт прекращения существования такого государства, как Союзная Республика Югославия и принять Конституционную хартию, написанную где-то в Европе, означающую рождение в одночасье новой страны. 4 февраля 2003 г., после утверждения в Союзном парламенте Конституционной хартии, официально перестала существовать Югославия и начали формироваться органы нового государственного содружества. Первый год существования государства «Сербия и Черногория» был наполнен острой политической борьбой с неясной перспективой на совместное будущее. Судя по тому, как и кем это государство создавалось, какой законодательной базой поддерживалось, оно изначально было ориентировано на распад. Руководство Черногории не отказалось от идеи по истечении трех лет провести референдум о независимости республики. Только в этом случае в перспективе можно говорить о полном восстановлении государственности Сербии.

В 2006 г. СиЧ быстро и достаточно безболезненно распалась на два государства. И снова это сделал это Хавьер Солана, который для сербов являлся военным преступником, бросавшим бомбы на их страну в 1999 г.

Дальнейшее дробление Сербии продолжилось. О своих правах на самостоятельность заявили албанцы Косова, в чём их поддержали США. Конфликт в Косове и Метохии является самым длительным очагом напряжённости в современном кризисе на территории бывшей Югославии. В 2000 г. в результате выступлений албанских экстремистов он перекинулся на юг Сербии, в 2001 г. – на Македонию. В центре этих конфликтов стоит длительная борьба албанцев за объединение всех территорий с большинством албанского населения.

17 февраля 2008 г. при полной поддержке США Косово объявило о своей независимости. Вашингтон ожидал, что лавина признания нового государства странами мира сама по себе решит вопрос статуса края. Но этого не произошло. Россия поддержала Сербию в её решении бороться против отделения края. Твёрдое российское «нет» в Совете Безопасности до сих пор делает статус Косова неопределённым. Однако американская дипломатия продолжает работать над тем, чтобы заставить Белград признать Косово и сделать это мирно, без потрясений и серьёзных последствий.

Сегодня Европа на Балканах сталкивается с комплексом проблем, которые «омрачают радость» от дальнейшего возможного расширения ЕС. Среди этих проблем –

* неурегулированность статуса таких государств, как Македония, Босния и Герцеговина, а также автономного края Косово и Метохия;
* политическая нестабильность в ряде государств (Македония, Босния и Герцеговина, Сербия);
* существование нерешённых межнациональных (межэтнических) проблем (практически во всех странах, кроме Словении);
* медленное осуществление экономических реформ; зависимость экономического развития от дотаций стран, не вступивших ещё в ЕС;
* гуманитарные, социальные проблемы, среди которых очень трудными являются проблема беженцев и безработица.

Вместо поиска решения межнациональных проблем, которое бы устраивало все народы, силовая составляющая миротворцев, в которой главную роль играет НАТО, выбрала вариант принуждения к миру. Его неэффективность подтверждает тот факт, что стабильность в регионе НАТО вынуждена поддерживать с помощью системы протекторатов на большей части территории бывшей Югославии. Основной характеристикой всех видов протекторатов является «ограничение территориального и политического суверенитета», хотя имеются и различия в их формах и содержании.

Первым возник протекторат в Боснии и Герцеговине – с неограниченными полномочиями, которыми пользуются Высокие представители, и жесткой военной структурой поддержания мира. Население и международная надстройка существуют параллельно. Высокие представители смещают избранных парламентариев, даже президента, навязывают политические решения, полностью контролируют СМИ, систему образования, армию, избирательные законы. Сегодня наблюдается процесс пересмотра Дейтонского договора, что чревато новыми осложнениями в этой республике.

В Македонии мы можем говорить об «условном протекторате», когда государство формально независимо, но ограничено в принятии самостоятельных решений. Это особенно проявилось во время внутриполитического межнационального конфликта в 2001 г., а также в 2015-2017 гг.

В Косове начала свою проверку натовская идея «необходимости ограничения территориального суверенитета», которая должна осуществляться в любой кризисной точке мира посредством «гуманитарной интервенции». Выглядит это как «временный» контроль над частью территории суверенного государства и прекращение действия на ней законов центральной власти. Опасность для Европы состоит в том, что «ограничение территориального суверенитета» может стать международно признанным понятием, а «гуманитарная интервенция» – насильственной мерой с применением «миротворческих сил», присутствием иностранного представительства и «временных» органов управления.

Сербия и Черногория являют собой пример того, как страна лишается части своего суверенитета даже в вопросах развития государственности, внешней политики.

На Балканах наблюдаются политическая нестабильность, потеря части политического суверенитета, трудные взаимоотношения титульной нации и национальных меньшинств, несоблюдение прав человека; нерешённая проблема беженцев, медленное осуществление экономических реформ, зависимость экономического развития от дотаций, неурегулированность статуса государств, разрастание криминала и многие другие. И всё это происходит под патронажем США, НАТО, Евросоюза. Именно они несут ответственность за дробление славянского пространства, за поддержание разновекторности развития славянских государств, за низкий экономический уровень и насаждающуюся политику русофобии.

В налаживании добрососедских отношений, в создании климата доверия, доброжелательности очень важны усилия разных структур – политических, экономических, культурных, религиозных. Даже ООН на 50-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН 12 декабря 1995 г. по инициативе Македонии приняла резолюцию, озаглавленную «Развитие добрососедских отношений между балканскими государствами», в которой призвала их прилагать усилия в этом направлении, предпринимать односторонние и совместные действия по укреплению доверия, развивать взаимное сотрудничество во всех областях. ООН наивно мечтала создать на Балканах к 2000 г. стабильную зону мира и сотрудничества. Не получилось этого добиться и в 2017 г.

Для восстановления добрососедских отношений, упрочения сотрудничества и укрепления тенденции к единству славянских народов важную роль играют культура, наука и церковь. Им не страшны границы, их язык понятен, миролюбив, толерантен. Известно, что в Хорватии поют сербские эстрадные песни, а Белград с радостью встречает хорватских артистов. В сербских сёлах танцуют македонское коло, а в Македонии гастролируют сербские театры. Словенцы очень любят приезжать встречать Новый год в Белград, ностальгируя по общим праздникам. Уже проводятся совместные фольклорные фестивали, детские конкурсы и олимпиады. Это очень важные тенденции, но каковы перспективы общеславянского единства?

Несмотря на выбранные различные пути политического развития, в каждой славянской стране остались силы, тяготеющие к сохранению славянской идентичности. Практически во всех странах возродились и действуют славянские организации. В Белоруссии это Славянский собор «Белая Русь», в Болгарии – фонд «Славяне», у лужичан – общество «Домовина», в Польше – «Польский народный союз», в Словакии – «Общество славянской взаимности», в Словении – общество «Триглав», на Украине – Славянская партия, в Чехии – Славянская уния, в Сербии – общества «Свеслав» и «Славянский Собор».  Многие из них входят в Международный союз «Всеславянский собор», который на международной конференции, посвященной 50-летию Белградского славянского конгресса, стал правопреемником Общеславянского комитета[[5]](#endnote-5). В 1991-1992 г. в Ленинграде и Москве состоялись три съезда Всеславянского Собора. В последнем из них приняли участие 897 делегатов из 134 организаций России, Украины, Белоруссии, Прибалтики, Казахстана, Молдавии, Польши, Словакии, Сербии, Болгарии, Канады, США, Франции, Черногории.

В 1998 г. в Праге после 50-летнего перерыва прошёл VII Международный славянский съезд, посвященный 150-летию первого Славянского съезда в 1848 г. В результате был создан Международный славянский комитет и национальные славянские комитеты во всех славянских государствах. В мае 2017 г. в Москве пройдёт **юбилейный всеславянский съезд.**

Во время агрессии НАТО  против Югославии Международным славянским комитетом был создан Международный славянский трибунал.  Было проведено четыре его заседания : 14 декабря 1999 г. в Ярославле, 23 января 2000 г. в Киеве, 23 марта 2000 г. в Белграде и 4 июня 2000 г. в Берлине, на которых были выдвинуты обвинения в совершении военных преступлений Б. Клинтону,  М. Олбрайт, Х. Солане, Т. Блэру, У. Кларку и др.

В последние годы более явственно обозначились тенденция к славянской взаимности, а также появление лидера среди славян – им вновь становится Россия. Ещё многое предстоит сделать, но уже сегодня большую роль играет международный фонд славянской культуры и письменности, мероприятия под его эгидой, в том числе, и Дни славянской культуры и письменности. Серьёзной научной опорой славянского движения является Институт славяноведения Российской Академии Наук.

Среди славян большой популярностью пользуется Международный кинофестиваль славянских и православных народов «Золотой витязь». Каждый год собирает артистов из славянских стран Международный фестиваль искусств «Славянский базар». Большой вклад в дело сближения славян вносила существовавшая до недавнего времени Государственная академия славянской культуры (ГАСК). В ряде стран созданы «Славянские университеты». Своим творчеством, талантами, молодой энергией, задором, чистотой, искренностью и бескорыстием студенты способствуют расширению идей славянского единства и сотрудничества. И если за это взялась молодёжь, и у неё получается, значит, не всё потеряно у славянской культуры, а у славянских народов есть будущее, есть шанс сохранить наш славянский род.

Переход от раздробленности к сотрудничеству и единению требует серьёзных усилий, особенно в условиях сопротивления этому процессу ряда западных стран и военных организаций. Важно, что такая тенденция наметилась, а превращение её в необратимый процесс полностью зависит только от славянских народов.

Как видим, одним из итогов деятельности международных организаций, особенно НАТО, на посткризисных балканских территориях, является то, что ряд государств, в том числе и Сербия, ограничены в самостоятельном выборе пути. Следовательно, процесс полного восстановления сербской государственности в условиях дробления сербской нации (хотя и на фоне интеграционных европейских процессов) – крайне проблематичный и условно возможный процесс.

Европа сегодня – полигон большого эксперимента. На одном, не очень большом и ограниченном пространстве под единой крышей и по единым правилам сосредотачиваются народы разного уровня развития, разной культуры, вероисповедания, менталитета, по-разному относящиеся к своей истории. Насколько нации готовы отказаться от своих особенностей, от национального, регионального? Как в этой ситуации ощущают себя славянские народы? Десятилетия последнего исторического периода они находились в иной, нежели другие европейские народы, системе политических координат. Географически и политически они были единым пространством, где исторические, этнические, культурные и даже религиозные различия нивелировались как раз политическими и идеологическими задачами, общностью интересов и целей. В этих условиях говорить о славянской взаимности было легко.

В постсоциалистический период, в условиях поиска новых возможностей интеграции в европейскую семью, стали говорить об особенностях духовной и культурной жизни групп славянских обществ – западного и восточного типа. Это разделение проявилось чётко в 1990-е годы, когда Польша, Чехия и Словакия достаточно цивилизованно решили свои проблемы и встали на путь интеграции в европейские структуры. В этот период чётко выделяется и южное направление славянства. Именно в 1990-е годы мы наблюдаем дробление некогда единого «славянского дома» на маленькие национальные «квартиры». Более того, среди южных славян чётко выделявшаяся югославянская группа начинает деление на (юго)западных (Словения и Хорватия) и (юго)южных (Сербия, Черногория, Македония) славян. Причём у (юго)западных славян на Балканах проявляется тяготение к традиционным западным славянам (чехам, словакам, полякам). И общим для них фактором является католицизм. Чтобы окончательно закрепить этот процесс, международные организации ввели новый термин – «Западные Балканы». Игра слов делает разделение прочным и устойчивым. Заметным стало и деление на католическую и православную группы славян, различия между которыми оказались достаточно серьёзными. И в такой смешанной республике как БиГ тоже подтвердилась эта закономерность: здесь разлом прошёл по религиозному признаку, разделив республику на три по-разному ориентированные части – исламскую, католическую и православную. Так окончательно сформировалась ещё одна славянская группа – исламского вероисповедания.

Таким образом, мы наблюдаем несколько процессов: дробление и уменьшение славянского пространства; перегруппировку объединяющегося общеевропейского «дома», в котором прижились славянские народы; появление стран и народов «второго плана», среди которых есть и славяне. При этом процесс дробления и уменьшения славянского пространства не закончен. Он отчётливо виден в событиях в Косове и Метохии, Боснии и Герцеговине, Македонии, Сербии. В них международные организации играют крайне важную, но не всегда положительную роль в этих процессах.

Из вышесказанного можно сделать следующие выводы:

- войны оставили глубокий след в судьбах балканских народов, что отражается на их сотрудничестве, замедляя этот процесс,

- славянские народы начали решать взаимные проблемы очень поздно, активизация сотрудничества началась лишь через 10 лет после распада Югославии и через 5 лет после Дейтона,

- большинство балканских народов стремится к евроатлантической интеграции,

- вопросами интеграции и сотрудничества руководят на Западе, а не сами бывшие республики,

- Запад озабочен «возвращением Балкан» в лоно Европы. И в этом процессе НАТО отводится важная роль,

- похоже, что сербы – единственные, кто уже взял вину на себя за всё, что произошло на Балканах. Сербию характеризует процесс самобичевания, признания своей вины за жертвы в войнах на территории Хорватии, Боснии и Герцеговины. Это привело к тому, что действия международных организаций против сербского народа (от санкций до бомбардировок) молчаливо стали восприниматься как применение заслуженного наказания за политику Белграда в 1990-е годы,

- у славянских народов Балканского полуострова уровень осознания необходимости солидарности крайне низкий,

- на постъюгославском пространстве происходит перераспределение ролей между бывшими республиками некогда единой страны. Так, Белград держит первенство по извинениям, но при этом Сербия не может вновь стать лидером на Балканах; Загреб примеряет на себя роль главного миротворца, смотрящего в будущее; Любляна держится по-европейски покровительственно и старается выполнять посредническую роль, не считая себя балканской страной; БиГ остаётся на задворках балканской политики и не проявляет общебалканских амбиций.

Таким образом, сегодня Сербия на Балканах – одна из нестабильных территорий, её государственность подверглась серьёзным испытаниям. Мы можем говорить о том, что границы Сербии весьма неустойчивы. Белград пошёл на серьёзные уступки некогда автономному краю Косово, очертил границы, но не признаёт его независимость. К самостоятельности стремятся и южные регионы Сербии, населённые преимущественно мусульманами. Сербское пространство раздроблено (Сербия, Черногория, Республика Сербская в БиГ), и идея его восстановления весьма далека от реализации.
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